



MTÜ Arvutiklubi e-kool
mihhail.derbnev@mail.ee
Kirsi tn 13
Jõhvi linn, Jõhvi vald, Ida-Viru maakond
Registrikood: 41535

29.05.2026 nr 11.2-1/26/2825

VAIDEOTSUS

Tuginedes perioodi 2021-2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakendamise seadus (edaspidi *ÜSS2021_2027*) § 32 lõigetele 3 ja 4, haridus- ja teadusministri 16.10.2025 määruse nr 40 „Noorte valikute suunamine inseneeria ning info- ja kommunikatsioonitehnoloogia valdkondades“ (edaspidi *meetme määrus*) § 27 lõigete 1 ja 2 ning haldusmenetluse seaduse (edaspidi *HMS*) §-le 73 ja 85 punktidele 1 ja 2,

Riigi Tugiteenuste Keskus (edaspidi ka *RTK* või *vaide lahendaja*) **otsustab:**

jätta MTÜ Arvutiklubi e-kool vaie rahuldamata ja Riigi Tugiteenuste Keskus 09.04.2026 otsus nr 11.3-1/26/1674 taotluse rahuldamata jätmise kohta kehtetuks tunnistamata.

Käesoleva vaideotsusega mitte nõustumisel võib esitada kaebuse halduskohtule halduskohtumenetluse seadustiku § 47 lõike 2 kohaselt 30 päeva jooksul vaideotsuse teatavaks tegemisest arvates.

1. Vaide läbivaatamise alus ning vaide esitaja taotlus

1.1. Meetme määruse § 27 lõigete 1 ja 2 ning ÜSS2021-2027 § 32 lõike 3 alusel vaatas RTK läbi MTÜ Arvutiklubi e-kooli (edaspidi ka *taotleja* või *vaide esitaja*) 02.05.2026 esitatud vaide RTK 09.04.2026 otsusele nr 11.3-1/26/1674 taotluse rahuldamata jätmise kohta (edaspidi *mitterahuldamise otsus*) projekti nr 2021-2027.4.04.26-0102 „Noorte tehnoloogiaspordi arendamine: droonijalka Ida-Virumaal“ (edaspidi *projekt*) rahastamiseks.

1.2. Vaide esitaja taotleb otsuse kehtetuks tunnistamist ja projekti uut hindamist.

2. Asjaolud

2.1. Taotleja esitas 13.02.2026 RTKle taotluse projekti rahastamiseks. Taotluste esitamine toimus tähtajalises taotlusvoorus, mis oli avatud 22.12.2025-13.02.2026. Projekti abikõlblik maksumus on 65 800 eurot, millest taotletav toetus on 55 930 eurot.

2.2. RTK kontrollis taotleja ja taotluse vastavust ning tunnistas need vastavaks meetme määruse § 14 lõigete 2 ja 3 alusel. Edasi hindas projekti meetme määruse § 16 lõike 2 alusel kaks hindamiskomisjoni liiget (edaspidi *hindajad*), kes lähtusid hindamisel meetme määruse § 16 lõikes 1 nimetatud valikukriteeriumidest ning meetme määruhes sätestatud nõuetest, sh hindamismetoodikast. Projekte hinnati skaalal 1 kuni 4 sammuga 1 punkt. Vastavalt meetme määruse § 16 lõikele 5 lõpeb taotluse hindamine, kui ükskõik, millise meetme määruse § 16 lõikes 1 nimetatud valikukriteeriumi hinne on alla 50% kriteeriumi maksimumhindest.

2.3. Vastavalt projekti hindamislehele on hindamiskomisjoni liikmed valikukriteeriumis 1 andnud hindeks 1 punkti, mis moodustab 25% nimetatud kriteeriumi maksimumhindest. Kuivõrd hinne oli alla kehtestatud miinimumlävendi, siis tegi RTK meetme määruse § 18 lõike 1 alusel taotluse rahuldamata jätmise otsuse.

2.4. Taotleja esitas mitterahuldamise otsuse peale 02.05.2026 vaide. Kokkuvõtvalt heidab taotleja vaites ette, et valikukriteeriumite 1, 3 ja 5 hindamisel ei ole piisavalt arvestatud projekti tegelikku regionaalset ulatust, sihtrühma keerukust, realistlikku planeerimist ega praktilisi elluviimistingimusi.

2.5. Vaites leiab vaide esitaja, et valikukriteeriumi 1 hindamine on ebaproportsionaalne, kuna projektile anti vaid 1 punkt peamiselt osalejate arvu tõttu, kuigi sisuliselt tunnistati selle vastavust meetme eesmärkidele. Vaide esitaja selgitab, et 48 osalejat on Ida-Virumaa kontekstis realistlik ja piirkondlikult arvestatav tulemus ning tegemist on teadlikult konservatiivse miinimumnäitajaga, mitte projekti maksimaalse ulatusega. Seetõttu peab vaide esitaja antud hinnangut põhjendamatult madalaks.

2.6. Valikukriteeriumi 3 osas leiab vaide esitaja, et hindajad ei ole arvestanud oma hinnangus Ida-Virumaa praktilist tegelikkust. Vaide esitaja selgitab, et projektiga kaasnevad vältimatud transpordi-, ruumi- ja korralduskulud, eriti nädalavahetustel ning mitmes linnas tegutsemisel. Samuti rõhutab, et kommunikatsioonikulud on projekti oluline osa ning erinevate võistluspaikade kasutamine on teadlik strateegiline valik. Lisaks märgib, et tegemist on eelarvega ehk maksimaalse kuluvajaduse hinnanguga, mitte lõplike kuludega. Seetõttu peab vaide esitaja antud hinnangut (2 punkti) ebapiisavalt põhjendatuks.

2.7. Valikukriteeriumi 5 osas leiab vaide esitaja, et hinnang on alahinnatud, kuna hindajad käsitlevad praktilisi lahendusküsimusi sisuliste puudustena. Vaide esitaja selgitab, et tüdrukute kaasamine on projekti teadlik eesmärk ning seda saab toetada motiveerivate meetmetega. Ligipääsetavuse osas rõhutab vaide esitaja, et võimalik on valida sobivaid toimumispaiku, kuid olemasolevat taristut ei ole võimalik projekti raames muuta. Samuti panustab projekt otseselt regionaalarengusse ja tehnoloogiahariduse edendamisse Ida-Virumaal.

2.8. RTK kontrollis vaide esitamise tähtaegsust HMS §-le 75 ning vastavust HMS §-le 76. Vaide esitati tähtaegselt, kuid vaites esines puudus. Nimelt puudus vaites vaide esitaja kinnitus selle kohta, et vaieldavad asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust (HMS § 76 lg 2 punkt 6). Arvestades asjaolu, et kohtumenetluses teiseks osapooleks on samuti Riigi Tugiteenuste Keskus, siis on tegemist sellise puudusega, mida on võimalik vaide lahendajal ise kõrvaldada. Seega vaide lahendajale teada olevalt ei ole vaieldavas asja jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust.

3. RTK seisukohad

3.1. Vastavalt HMS § 83 lõikele 1 kontrollitakse vaiet läbi vaadates haldusakti andmise õiguspärasust ja otstarbekust. HMS § 54 kohaselt on haldusakt õiguspärane, kui ta on antud pädeva haldusorgani poolt andmise hetkel kehtiva õiguse alusel ja sellega kooskõlas, proportsionaalne, kaalutusvigadeta ning vastab vorminõuetele. RTK kontrollib taotluse rahuldamata jätmise otsuse õiguspärasust ja otstarbekust lähtudes taotleja poolt vaides esitatud argumentidest ja vastuväidetest. RTK selgitab, et projekti hindamisetulemuse õiguspärasuse kontroll vaidemenetluses on piiratud hõlmates üksnes kontrolli, kas haldusakti andmine on kooskõlas õigusnormide ja õiguse üldpõhimõtetega, vastab õiguslikule alusele ning kas hindamises esineb ilmselge diskretsiooniviga. Otsuse õiguspärasuse kontrollis ei vii vaide lahendaja läbi projekti uut hindamist. Vaide lahendamisel lähtutakse hindamise hetkel kehtinud meetme määrusest, hindamismetoodikast, projektist ja selle lisamaterjalidest. Selgitused, mis on esitatud projekti mõtestamiseks esmakordselt alles vaidega, tuleb jätta tähelepanuta, kuivõrd nendest selgitustest ei saanud ka hindajad lähtuda.

3.2. RTK jättis 13.02.2026 esitatud MTÜ Arvutiklubi e-kooli projekti rahuldamata meetme määruse § 16 lõike 5 alusel, kuna projekt sai valikukriteeriumis 1 hindeks 1 punkti, mis jääb alla projekti edasiseks hindamiseks ja rahuldamiseks kehtestatud miinimumlävendi. Kuigi hindajad on projekti hinnanud ka teiste valikukriteeriumide alusel, on projekti rahuldamata jätmise aluseks asjaolu, et valikukriteeriumis 1 ei saavutanud projekt nõutud miinimumlävendit, mis on eelduseks projekti edasisele menetlemisele.

3.3. Meetme määruse § 16 lõigete 1, 2 ja 3 kohaselt hindasid hindajad nõuetele vastavaks tunnistatud projekte meetme määruuses toodud valikukriteeriumide alusel vastavalt rakendusüksuse kinnitatud hindamismetoodikale. Projekte hinnati viie kriteeriumi alusel: projekti panus määruse §-s 2 nimetatud eesmärgi ja tulemuse saavutamisele, projekti vajalikkus ja tegevuste põhjendatus, projekti kuluefektiivsus, toetuse taotleja ja partnerite suutlikkus projekti ellu viia ja projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega. Hindamismetoodika kohaselt hinnatakse igat valikukriteeriumi skaalal 1-4, sammuga 1 punkt ja juhul, kui mõne valikukriteeriumi hinne on alla 50% kriteeriumi maksimumhindest (alla 2 punkti), siis projekti edasi ei hinnata ja rakendusüksus teeb meetme määruse § 18 lõike 1 alusel taotluse rahuldamata jätmise otsuse.

3.4. RTK märgib, et konsensuslikus hindamislehes toodud hinnangud on tehtud kahe hindamiskomisjoni liikmete poolt, kes on RTK-st sõltumatud ning tuginevad oma tegevuses hindamismetoodikale ja RTK poolt 11.02.2026 käskkirjaga nr 1-1/26/6-1 kinnitatud töökorrale. Hindamiskomisjoni kuulusid Haridus- ja Teadusministeeriumi poolt esitatud liikmed, mistõttu ei ole RTK-l alust hindamiskomisjoni liikmete tööd kahtluse alla seada ning RTK-le tehtud hinnangut mitte arvestada. Seetõttu ei ole RTK pädev hindama hindamiskomisjoni liikmete poolt antud seisukohti, täpsemalt nagu ei ole RTK-l õigust muuta hindamiskomisjoni liikmete poolt antud hindeid.

3.5. ÜSS2021_2027 § 12 sätestab, et kui projekti hinnatakse ja valitakse avalikustatud valikukriteeriumide ja -korra kohaselt ning taotluse rahuldamata jätmise otsus põhineb koondhindel või koondhinnangul, siis taotluse rahuldamise või rahuldamata jätmise otsuse motiveerimisel projekti koondhinnet ega hindajate antud hinnanguid täiendavalt ei põhjendata.

Käesoleval juhul on nii meetme määrus, hindamismetoodika kui muud toetuse saamiseks vajalikud õigusaktid ja juhendid olnud taotlusvooru väljakuulutamisel avalikustatud.¹ Seega oli taotlejal nende sisuga (s.h valikukriteeriumite ja hindamismetoodika sisuga) enne projekti esitamist võimalik tutvuda ning samuti oli taotlejal enne projekti esitamist teada, mida ja kuidas hinnatakse, milliseid asjaolusid võetakse kaalutlusotsuse tegemisel arvesse ning milline on hindamise hindamismetoodika.

3.6. Eesti õigusteoorias on välja kujunenud seisukoht, mille kohaselt ei saa kohtud ja täitevvõim hinnata sõltumatute hindamiskomisjonide hinnangute sisulist põhjendatust ega otstarbekust, vaid üksnes menetluskorra järgimist ja motiveerimiskohustuse täitmist. Riigikohtu Halduskolleegium on 12.05.2008 kohtuotsuses nr 3-3-1-18-08 märkinud, et sisult hinnanguliste otsustuste puhul on oluline küll motivatsiooni olemasolu, kuid selliste otsustuste omapärast tingitult ei ole motiivid täitevvõimu või kohtu poolt sisuliselt kontrollitavad. Motivatsioonist saab tuleneda otsustuse õigusvastasus vaid juhul, kui selgub, et lähtutud on asjakohatutest ja täiesti sobimatutest kaalutlustest. Eeltoodud seisukohta on toetanud ka Tartu Ringkonnakohus oma 24.10.2008 kohtuotsuses nr 3-08-310.

3.7. Arvestades, et vaide esitaja projekt jäeti rahuldamata põhjusel, et valikukriteeriumis 1 sai projekt hindeks 1 punkti, s.t ei ületatud miinimumlävendit (hinne jäi alla 50% maksimaalsest 4 punktist), kontrollib vaide lahendaja esmalt selles valikukriteeriumi kohta esitatud vastuväiteid.

3.8. Vaides ei ole esitatud tõendeid, mis annaksid alust asuda seisukohale, et projekti hinnanud hindajate põhjendused on asjakohatud ja täiesti sobimatud ning irduksid valikukriteeriumi sisust. Mitterahuldamise otsusele lisatud hindamislehest nähtuvalt on hindajad toonud valikukriteeriumi 1 puhul välja põhjenduse, miks ei saa anda maksimaalset punkti. Valikukriteeriumi 1 kohaselt on hindetasemed seotud nii projekti sisulise vastavuse kui ka panusega meetme väljundnäitajasse, sh osalejate arvuga. Kuigi hindajad on leidnud, et projekt on vastavuses määru, arengukava ja rakenduskava eesmärkidega, on kavandatud osalejate arv ligikaudu 48, mis ei vasta 2 punkti tasemele seatud tingimusele (vähemalt 50 osalejat). Hindamismetoodika kohaselt saab projekt 2 punkti, kui planeeritud tegevused panustavad meetme (50+ osalejat) tegevuse väljundnäitajasse ning punkti 1, kui planeeritud tegevused ei panusta või panustavad väikesel määral meetme tegevuse väljundnäitajasse. Seetõttu ei vasta projekt kõrgemate hindetasemete tingimustele ning arvestades hindajate kaalutlusruumi ei ole hinnet 1 punkt alust pidada õigusvastaseks ega põhjendamatuks.

3.9. Valikukriteeriumi 3 osas ei nõustu vaide esitaja hindajate seisukohaga, et turniiride korraldamise kulud on osaliselt ülepaisutatud. Vaide lahendaja ei nõustu aga vaide esitaja seisukohaga, kuivõrd vaide esitaja ei ole esitanud tõendeid, mis annaks aluse hindajate hinnangu ümberhindamiseks. Hindajad lähtusid hindamisel projektis esitatud teabest ning vaides esitatud täiendavaid selgitused kulude kohta ei saa olla selleks tõendiks, kuivõrd nendest selgitustest ei saanud hindajad hindamisel lähtuda.

3.10. Valikukriteeriumi 5 osas on hindajad märkinud, et kuigi projekt soovib kaasata enam tüdrukuid, ei nähtu projektist, kuidas seda tehakse, ning puudub viide ligipääsetavusele. Ka selle valikukriteeriumi osas ei ole vaide esitaja esitanud tõendeid, et hindajad oleksid hindamisest

¹ Kättesaadavad Riigi Tugiteenuste Keskuse koduleheküljel ka praegu: <https://rtk.ee/noorte-valikute-suunamine-inseneeria-ning-info-ja-kommunikatsioonitehnoloogia-valdkondades>

kõrvale kaldunud. Vaides on taotleja osaliselt asunud täiendama oma varasemat projekti, esitades täiendavaid selgitusi (nt tüdrukute kaasamise motiveerimine), kuid hindajad ei saanud neid hindamisel arvesse võtta, kuna need ei ole projektis esitatud, ning ligipääsetavust projektis ei kajasta. Eeltoodust tulenevalt ei ole alust rahuldada vaiet valikukriteeriumite 1, 3 ja 5 osas.

3.11. Isegi juhul, kui hindajad oleksid eksinud valikukriteeriumi 1 hindamisel ning hinnet tuleks tõsta (lähtudes eeldusest, et tegevuses osaleb üle 50 noore, kuid projekti esitatud ja planeeritud eelarve põhjal mitte üle 100 noore), ei viiks vaide rahuldamine selle kriteeriumi osas soovitud tulemuseni. Seda põhjusel, et viimane projekt, mille kohta tehti antud taotlusvoorus rahuldamise otsus, sai koondhindeks 17 punkti. Vastavalt hindamismetoodikale on aga antud kriteeriumi eest võimalik anda maksimaalselt 2 punkti, kuna 3 punkti saab üksnes juhul, kui planeeritud tegevuses osaleb üle 100 noore. Projekti planeeritud eelarve põhjal on see aga koostatudlihikaudu 50 osalejat arvestades. Seega ei saavutaks projekt ka kõrgema hinde korral valikukriteeriumi 1 osas rahuldamiseks vajalikku koondhinnet.

3.12. Vaide lahendajal puudub konkreetse projekti sisu valdkondlik kompetents, mistõttu vaide lahendaja ei saa ümber hinnata hindajate eksperhinnangut, vaid saab hinnata selle õiguspärasust. Kokkuvõttes ei ole leidnud kinnitust, et MTÜ Arvutiklubi e-kooli taotluse menetlemisel ja hindamisel on rikutud meetme määruises või RTK poolt kinnitatud hindamismetoodikas sätestatud menetluskorda ja kaalumisreegleid. Isegi juhul, kui mitterahuldamise otsuse motivatsioon ei ole täiuslik, on mitterahuldamise otsuse puhul täidetud haldusakti põhinõue, et haldusakti põhjendustes tuleb märkida haldusakti andmise faktiline ja õiguslik alus ning haldusakt peab olema selge ja arusaadav. Vaidlusaluses mitterahuldamise otsuses kajastub õiguslik alus (viited õigusaktidele) ning viide konsensuslikule hindamislehele, mis sisaldab haldusakti faktilist alust. Seega on võimalik kontrollida, miks ja millisel õiguslikul ja faktilisel alusel on haldusakt antud. Haldusakti põhjendused on antud juhul toodud mitterahuldamise otsuse punktis 1 ja konsensuslikus hindamislehes.

3.13. Tulenevalt eeltoodust ei anna vaides esitatud selgitused ja põhjendused alust asuda seisukohale, et hindajate hinnangud olid sobimatud ja asjakohatud. Seetõttu ei ole põhjendatud ka vaide esitaja nõue tunnistada mitterahuldamise otsus kehtetuks.

(allkirjastatud digitaalselt)

Urmo Merila
peadirektori asetäitja

Koostaja: Kerli Brandt
663 2030
Kerli.Brandt@rtk.ee